

POKONAĆ BEZDOMNOŚĆ
Promowanie dobrych praktyk
w rozwiązywaniu problemu bezdomności



Badania bezdomności: rodzaje, przykłady, rozwój i perspektywy

Dr hab. Ryszard Szarfenberg, prof. ucz.
Uniwersytet Warszawski
ATD Czwarty Świat
EAPN Polska

Projekt: Pokonać bezdomność 2023
Webinarium: Analiza badań populacji osób doświadczających
bezdomności
22 czerwca 2022

Badania bezdomności: od nauki czystej do
badań w podejściach rzeczniczych

Badania bezdomności, czyli...?

Przykłady prac na stopień: 2001 oraz 2021 i 2022

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr **Natalii Martini**

Practicing the city in a homeless situation.

A socio-spatial study

przygotowanej pod opieką

dr hab. Marcjanny Nózki prof. UJ

**Style życia osób w kryzysie bezdomności przebywających
na terenie m.st. Warszawy i okolic**

Czapnik-Jurak, Marta

URI: <https://depotuw.ceon.pl/handle/item/4243>

Data: 2022-06-27

Streszczenie:

Praca „Style życia osób w kryzysie bezdomności przebywających na terenie m.st. Warszawy i okolic” opisuje rzeczywistość społeczną dwóch kategorii badanych – reprezentantów bezdomności ulicznej (tzw. „bezdomni bezdachowi”) oraz beneficjentów zinstytucjonalizowanej pomocy (tzw. „bezdomni schroniskowi”). Grupa ta – według

Prace Habilitacyjne

Andrzej PRZYMEŃSKI

**BEZDOMNOŚĆ
JAKO KWESTIA
SPOŁECZNA
W POLSCE
WSPÓŁCZESNEJ**

Granty NCN ze słowem „bezdomność” i przykład wyników

Dynamika bezdomności kobiet w Polsce

Konkurs: OPUS 9 , panel: HS6

Kierownik: dr Magdalena Mostowska

Dane o śmierci osób doświadczających bezdomności w Polsce

Konkurs: OPUS 23 , panel: HS6

Kierownik: dr Magdalena Mostowska

Na skraju demokracji? Praktyka realizacji czynnego prawa wyborczego przez osoby w sytuacji bezdomności

Konkurs: PRELUDIUM 16 , panel: HS5

Kierownik: Martyna Hoffman

Uwarunkowania deprywacji ekonomicznej. Wnioski z modelowania równań strukturalnych

Konkurs: PRELUDIUM 13 , panel: HS4

Kierownik: Krzysztof Czaderny

Miasto doświadczane w sytuacji bezdomności. Studium społeczno-przestrzenne

Konkurs: PRELUDIUM 12 , panel: HS6

Kierownik: Natalia Martini



RESEARCH ARTICLE

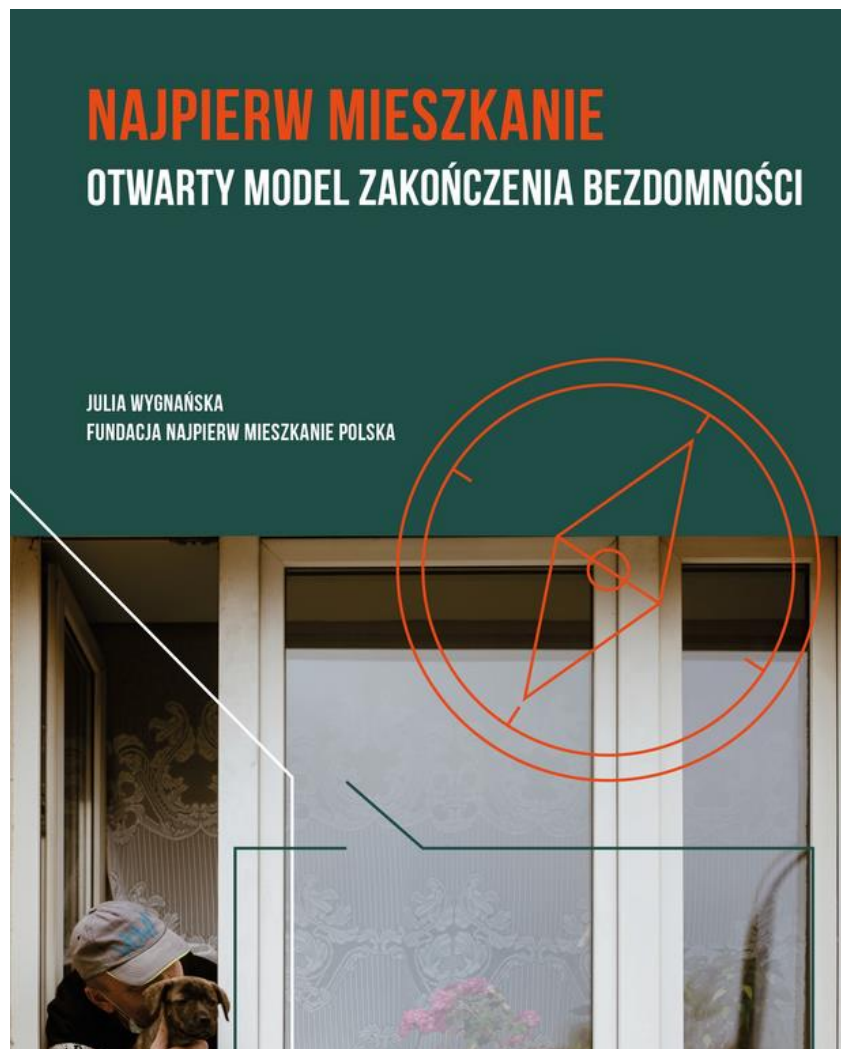
Risk factors for homelessness: A structural equation approach

Krzysztof Czaderny✉

First published: 17 March 2020 | <https://doi.org/10.1002/jcop.22332> | Citations: 2

„Stwierdzono, że retrospektywne przeciwności losu w okresie dorastania były istotnie związane z występowaniem bezdomności wśród dorosłych ($p \leq .01$). Związek ten był głównie pośredni i w dużej mierze mediowany przez zachowania uzależniające, rozwód, skazanie i bezrobocie. **Uzależnienie, rozwód i wyrok skazujący były trzema najczęstszymi zdarzeniami poprzedzającymi bezdomność i prawdopodobnie zbiegały się w czasie.** Pierwsze doświadczenie zawodowe nie odróżniało obu grup od siebie”

Badania stosowane, ewaluacja, dowody, rzecznictwo i wierność



BEZDOMNOŚĆ CHRONICZNA W OGÓLNOPOLSKIM BADANIU SOCJODEMOGRAFICZNYM OSÓB BEZDOMNYCH MRPIPS 2013

RAPORT Z ANALIZY DANYCH SUROWYCH MRPIPS W PROJEKCIE NMROD

JAN HERBST, JULIA WYGNAŃSKA
WARSZAWA, MARZEC 2016



Zgodnie z nurtem polityki opartej na dowodach wierzymy, że w obliczu popartej badaniami wiedzy o liczbie i sytuacji osób doświadczających długotrwałej bezdomności i kryzysów zdrowia psychicznego, interesariusze nie pozostaną bierni wobec możliwości zapewnienia im pomocy sprawdzoną na świecie metodą Najpierw Mieszkanie.

BADANIE WIerności

„Program „Najpierw mieszkanie” powstał w Stanach Zjednoczonych na początku lat 90. Ze względu na światowy sukces programu, czego świadectwem jest przeniesienie programu do wielu społeczności, powstała potrzeba stworzenia narzędzia pozwalającego na sprawdzanie, czy nowe programy to faktycznie „Najpierw mieszkanie”.... Skala składa się z 41 pytań z czterema odpowiedziami na każde, ułożonymi w kolejności od najmniej do najbardziej wiernej oryginałowi”

NARZĘDZIE DO OCENY WIerności PROGRAMÓW NAJPIERW MIESZKANIE

Wersja 1.1 (22.04.2022)

„Ewaluacja projektów społecznych w Polsce **bywa traktowana jako „zło konieczne”** i zdarza się, że wykonywana jest bez głębszej refleksji nad jej celem, a nawet rezultatami, a w skrajnych przypadkach nie jest wykonywana wcale”, *Rekomendacja do ewaluacji.... 2022*

Rekomendacja do ewaluacji programów Najpierw Mieszkanie oraz raport z kontynuacji badania ewaluacyjnego

Projekt „Housing First – Najpierw Mieszkanie”

dr hab. A. Bokszczanin, dr P. Jaskulski, M. Sochocki, E. Szadura-Urbańska,
dr M. Szpunar, A. Wierzbicka, J. Wilczek

W badaniach szukano odpowiedzi na cztery główne pytania badawcze:

- ☐ P.1. Czy i w jakim zakresie uczestnictwo w projekcie „Housing First – Najpierw Mieszkanie” zmienia funkcjonowanie uczestnika w aspektach:
 - społecznym?
 - ekonomicznym?
 - zdrowia fizycznego i psychicznego?
 - przestrzennym?
- ☐ P.2. Jaka jest efektywność kosztowa uczestnictwa w projekcie „Housing First – Najpierw Mieszkanie” w porównaniu z tradycyjnymi metodami pomocy? (koszty generowane w innych rodzajach usług publicznych i częstotliwość korzystania)
- ☐ P.3. W jaki sposób uczestnictwo w projekcie „Housing First – Najpierw Mieszkanie” wpływa na koszty ponoszone w sektorach innych niż pomoc społeczna?
- ☐ P.4. Czy i w jakim zakresie metoda zastosowana w projekcie „Housing First – Najpierw Mieszkanie” jest zgodna z oryginalną metodą Najpierw Mieszkanie?

Raport z pierwszego etapu badania
efektywności ekonomicznej metody
najpierw mieszkanie

Dobre praktyki organizacji pozarządowych w prowadzeniu badań

BEZDOMNOŚĆ OSÓB LGBT+

RAPORT Z BADAŃ

Elżbieta Szadura-Urbańska
Jakub Wilczek

Kierowanie osób bezdomnych
do usług schronienia

*Raport z badania ankietowego [N=359]
oraz wywiadów indywidualnych*

Paweł Korliński, Piotr Olech, Jakub Wilczek

DODAJ MNIE

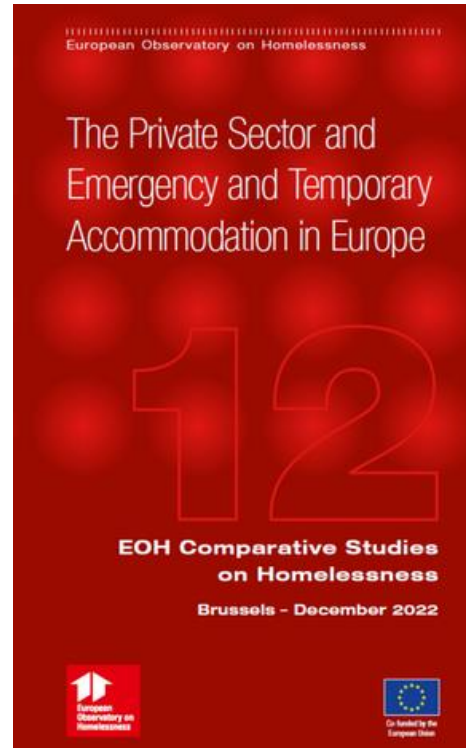
BEZDOMNOŚĆ MŁODZIEŻY I MŁODYCH DOROSŁYCH W POLSCE

Raport opracowany w ramach projektu realizowanego z dotacji
programu Aktywni Obywatele – Fundusz
Krajowy, finansowanego przez Islandię, Liechtenstein
i Norwegię w ramach Funduszy EOG

Rozwój europejskich badań nad bezdomnością: Europejskie Obserwatorium Bezdomności

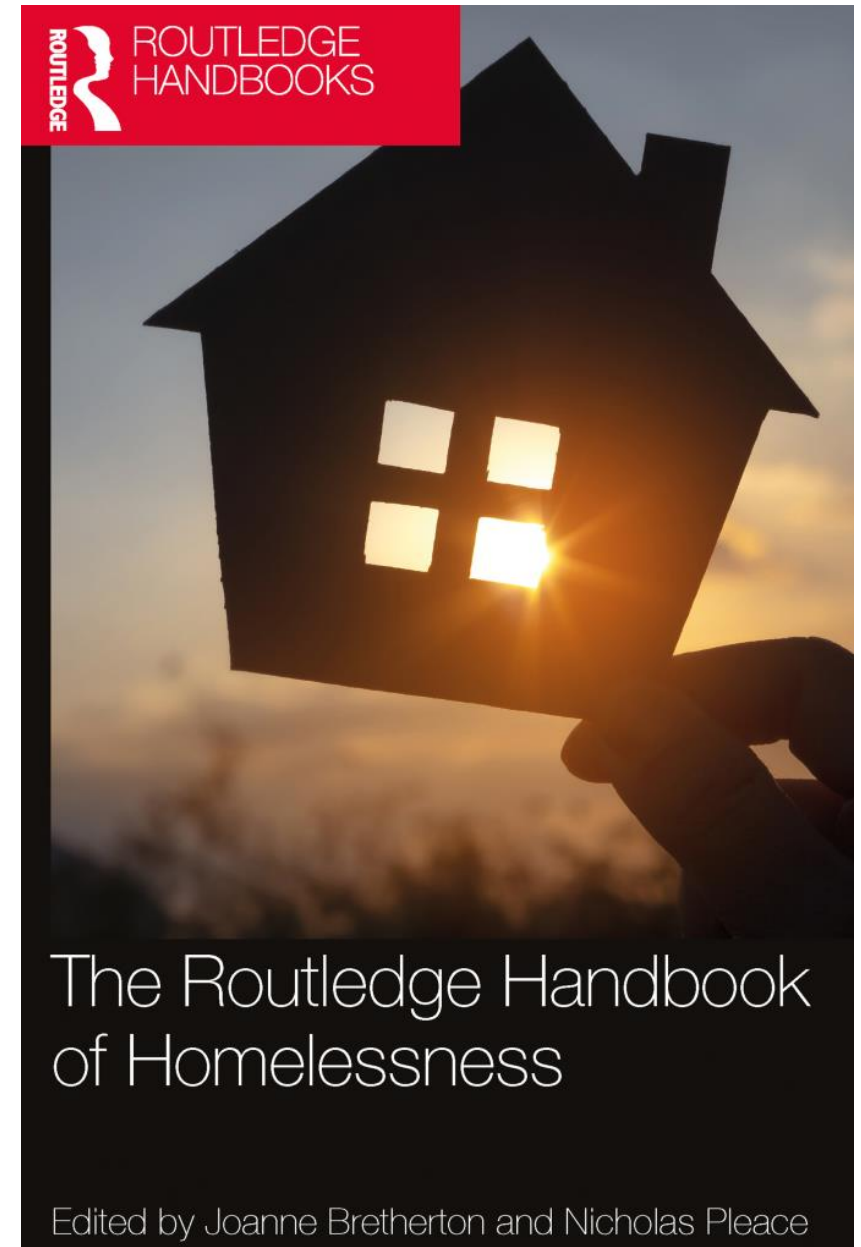


Pierwszy numer 2007



Pierwszy numer 2010

„European Journal of Homelessness **zapewnia krytyczną analizę polityki i praktyki w zakresie bezdomności w Europie dla decydentów, praktyków, badaczy i pracowników akademickich.** Celem jest stymulowanie debaty na temat bezdomności i wykluczenia mieszkaniowego na poziomie europejskim oraz **ułatwienie rozwoju silniejszej bazy dowodowej dla rozwoju polityki i innowacji**”



Publikacja 2023

Badania populacyjne w punkcie w czasie: od województwa pomorskiego, przez badanie ogólnopolskie, do....

Historia badań osób bezdomnych w punkcie w czasie: Socjodemograficzny portret zbiorowości 2001-2009

Województwo
pomorskie i pięć badań

Początki

Projekt badawczy *Socjodemograficzny portret zbiorowości ludzi bezdomnych województwa pomorskiego* podejmowany przez członków Forum realizowany jest od 2001 r. Pomysł przeprowadzenia badania ilościowego prowadzonego wśród osób bezdomnych zamieszkujących teren województwa pomorskiego wysunęła Anna Duracz-Walczak. W efekcie 12 grudnia 2001 r. zrealizowano pierwsze badanie socjodemograficzne, w trakcie którego przebadano 2 144 osób bezdomnych, zaś pod koniec 2002 r. ukazał się pierwszy raport z badań socjodemograficznych.

Poszerzenie współpracy

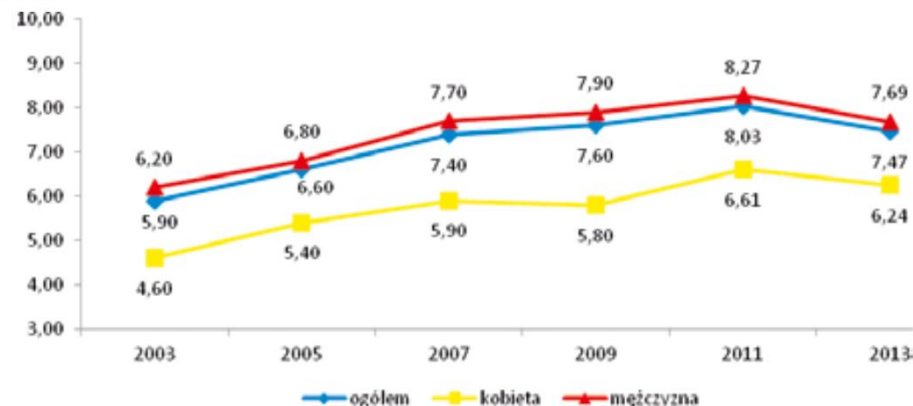
Debata w Forum na temat korzyści wynikających z realizacji badania zaowocowała decyzją o przygotowaniu kolejnego cyklu badawczego w 2003 r. W tym czasie Forum nawiązało ścisłą współpracę z Instytutem Filozofii i Socjologii Uniwersytetu Gdańskiego, czego owocem była gruntowna modyfikacja narzędzia badawczego. Badanie w 2003 r. zostało zrealizowane 12 grudnia, a ankieterzy dotarli do 2 384 osób bezdomnych w całym województwie pomorskim.

M. Dębski i in. red. *Diagnozowanie bezdomności. Jak przeprowadzić badanie socjodemograficzne*, PFWB, 2011

Dorobek

Doświadczenia współpracy, uzyskane wartościowe dane, jak również dynamika samej bezdomności przekonały całe środowisko Forum o potrzebie kontynuacji w przyszłości badań socjodemograficznych. Do czasu wydania niniejszego materiału zrealizowano pięć pełnych cykli badawczych (w latach 2001, 2003, 2005, 2007, 2009). W 2005 r. spisano 2 470 dorosłych osób bezdomnych, w 2007 r. – 2 211 osób, zaś w 2009 r. – 2 620 bezdomnych.

Wykres nr 3. Średnia długość pozostawania w bezdomności w woj. pomorskim a płeć osób bezdomnych i rok badania*



* dane za rok 2013 zostały wyliczone na podstawie udostępnionego przez Pomorskie Forum na rzecz Wychodzenia z Bezdomności statystycznego pliku. Materiał całościowy za 2013 rok nie został jeszcze opublikowany

M. Dębski, *Wybrane metody pracy z bezdomnymi*, 2014

Jakie problemy
identyfikowano w Polsce
2008 r. ([polski raport](#)
[MPHASIS*](#))

Główne problemy w zbieraniu danych w zakresie bezdomności

1. Brak ujednoliconego rozumienia terminu bezdomność (definicja, typologia)
2. Sektorowość – niski poziom współpracy międzysektorowej (ngo's, sektor publiczny, sektor prywatny) i międzywydziałowej (pomoc społeczna, mieszkalnictwo, rynek pracy, służba zdrowia, instytuty badawcze)
3. Brak koordynacji i monitorowania działań organizacji pozarządowych
4. Brak systemu informatycznego rejestrującego w wymiarze ogólnopolskim osoby bezdomne
5. Brak dokładnego i precyzyjnego katalogu placówek świadczących pomoc ludziom bezdomnym (istniejące zawierają dużą ilość błędów)

„Pomimo dużej ilości usług skierowanych do osób bezdomnych **w Polsce nie wypracowano zintegrowanego systemu informacji o bezdomności na poziomie krajowym.** Istnieje w Polsce **dotkliwy deficyt danych określających skalę zjawiska zarówno na poziomie regionalnym, jak i narodowym.** Dotychczas nie wypracowano mechanizmów i procedur umożliwiających zbieranie danych liczbowych i socjodemograficznych populacji ludzi bezdomnych na terenie całego kraju”

*MPHASIS: „Mutual Progress on Homelessness through Advancing and Strengthening Information Systems”

Dyskusja o standardach monitorowania bezdomności: zalecenia projektu MPHASIS* przetłumaczone w Polsce 2008 i upowszechniane przez PFWB

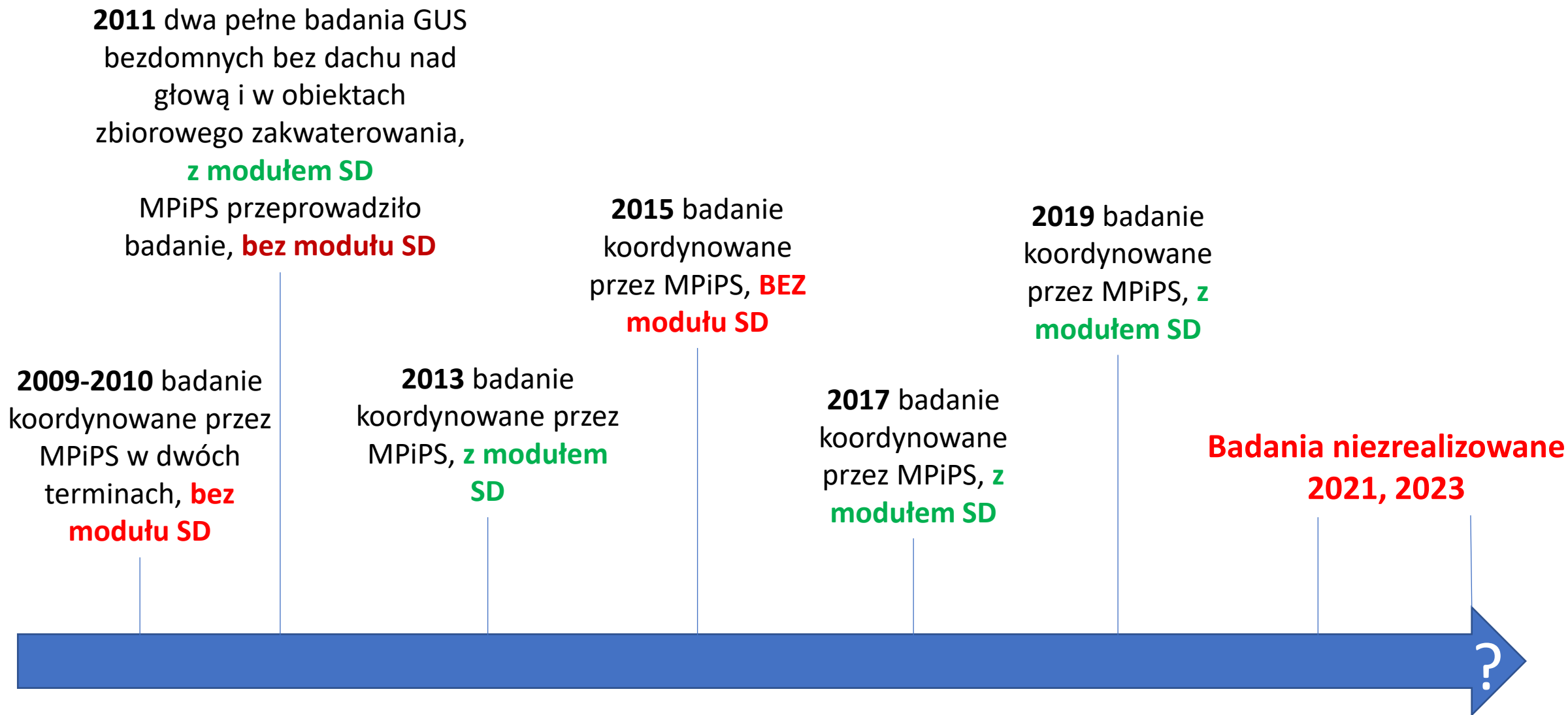
Wyczerpujące opracowanie autorów zamieszczone w Roczniku Forum (Browarczyk, 2008) wskazuje, iż aby mówić w sposób profesjonalny o problemie monitorowania zjawiska bezdomności, należy poczynić kilka ważnych kroków na polu instytucji krajowych:

- a. opracować Krajową Strategię Monitorowania Bezdomności w oparciu o konsultacje z odpowiednimi Ministerstwami i innymi interesariuszami;
- b. zidentyfikować (lub ustanowić) mechanizm koordynacji lub instytucji odpowiedzialnej za gromadzenie danych o bezdomności;
- c. przyjąć zharmonizowaną (ujednoliconą) definicję sytuacji życiowych i mieszkaniowych uznawanych za bezdomność;
- d. przyjąć zbiór wystandaryzowanych zmiennych podstawowych i ich definicji, jako zbiór wyjściowy zmiennych dla systemu gromadzenia danych;
- e. przyjąć krajowe standardy usług dla bezdomnych;
- f. ustanowić i prowadzić bazy danych o usługach dla bezdomnych;
- g. włączyć wymóg przekazywania podstawowych (anonimowych) danych o klientach do warunków umów o finansowanie usług dla bezdomnych oraz zapewnienie niezbędnego finansowania pozwalającego na spełnienie tego wymogu;
- h. ustanowić strategię agregowania danych z systemów rejestracji klientów usług, prowadzonych przez usługodawców;
- i. zapewnić wytwarzanie wartości dodanej dla usługodawców oraz ludzi bezdomnych, płynącej z gromadzenia danych (2008. s. 223–224).

*MPHASIS: „Wzajemny postęp w likwidowaniu bezdomności poprzez ulepszanie systemów monitorowania zjawiska”

„Powszechnie uważa się, że projekt ten [zakończony w 2009 r.] stworzył nową dynamikę w odniesieniu do pomiaru bezdomności, a jego wyniki zostaną wykorzystane podczas konferencji konsensusu UE w sprawie bezdomności” [źródło](#)

I odpowiedź: ogólnopolskie badania liczby osób bezdomnych włącza się GUS i rząd 2010-2019



SD – badanie socjodemograficzne

Badanie socjodemograficzne – narzędzie 2019

1. ☐ osoba dorosła ☐ dziecko

2. Płeć: ☐ mężczyzna ☐ kobieta

3. Wiek (liczba lat):

4. Obywatelstwo:

☐ polskie

2) ☐ inne, jakie:

7. Jak długo jest Pan (i) osobą bezdomną?:

1) ☐ do 2 lat

2) ☐ powyżej 2 do 5 lat

3) ☐ powyżej 5 do 10 lat

4) ☐ powyżej 10 do 15 lat

5) ☐ powyżej 15 do 20 lat

6) ☐ powyżej 20 lat

5. Czy posiada Pan(i) zameldowanie na pobyt stały?:

1) ☐ tak, w gminie
obecnego pobytu

2) ☐ tak, poza gminą
obecnego pobytu

3) ☐ nie, ostatnie
zameldowanie było w
gminie obecnego pobytu

4) ☐ nie, ostatnie
zameldowanie było poza
gminą obecnego pobytu

9. Jakie źródła dochodu Pan(i) posiada? (Można zaznaczyć dowolną liczbę odpowiedzi):

1) ☐ zatrudnienie;

2) ☐ praca na czarno;

3) ☐ praca chroniona/zatrudnienie wspierane;

4) ☐ zbieractwo;

5) ☐ zasiłek z pomocy społecznej;

6) ☐ świadczenia ZUS;

7) ☐ żebractwo;

8) ☐ alimenty;

9) ☐ renta/emerytura;

10) ☐ inne, jakie:.....

11) ☐ nie posiadam dochodu

10. Które wydarzenia były według Pana(i) przyczyną bezdomności? (proszę zaznaczyć maksymalnie 3):

1) ☐ konflikt rodzinny

2) ☐ odejście/śmierć rodzica/opiekuna w dzieciństwie

3) ☐ przemoc domowa

4) ☐ rozpad związku

5) ☐ zadłużenie

6) ☐ bezrobocie, brak pracy

7) ☐ niepowodzenie w poszukiwaniu pracy poza miejscem zam.

8) ☐ zły stan zdrowia, niepełnosprawność

9) ☐ eksmisja, wymeldowanie z mieszkania

10) ☐ uzależnienie (od alkoholu, narkotyków, hazardu*)

11) ☐ migracja/ wyjazd na stałe do innego kraju

12) ☐ choroba/zaburzenia psychiczne inne niż uzależnienia

13) ☐ opuszczenie placówki opiekuńczo-wychowawczej

14) ☐ opuszczenie zakładu karnego

15) ☐ zadłużenie

16) ☐ inne, jakie:

11. Czy Pan(i) korzysta z pomocy i w jakiej postaci?
(proszę zaznaczyć wszystkie formy, z których osoba
korzysta):

12. W jakich obszarach oczekuje Pan(i) wsparcia/pomocy? Jakiej są
Pana(i) potrzeby? (należy zaznaczyć maksymalnie 3 potrzeby)

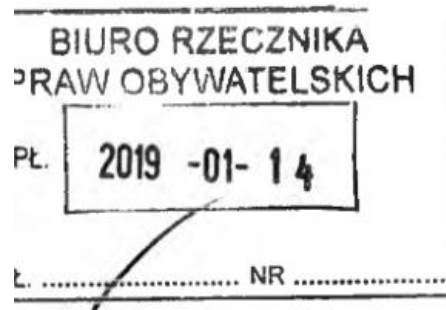
Miejsca, w których wyszczególniono osoby bezdomne: narzędzie 2019

1. Noclegownia
2. Ogrzewalnia
3. Schronisko dla osób bezdomnych
4. Schronisko dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi
5. Dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży
6. Ośrodek interwencji kryzysowej
7. Specjalistyczny ośrodek wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie
8. Szpital, hospicjum, ZOL, inna placówka zdrowia
9. Zakład karny, areszt śledczy
10. Izba wytrzeźwień, pogotowie socjalne
11. Inna placówka
12. Pustostan, domek na działce, altana działkowa
13. Miejsce niemieszkalne: ulica, klatka schodowa, dworzec PKP i PKS, altana śmietnikowa, piwnica itp.

Badania zjawiska bezdomności w 2019 r. Rekomendacje ekspertów RPO dla MRPiPS

Data: 2018-12-04

Tagi: [Komisja Ekspertów ds. Przeciwdziałania Bezdomności](#)



Pan

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

- Na 2019 r. resort rodziny zaplanował badania liczby i sytuacji osób doświadczających bezdomności
- Eksperti RPO proponują lekką zmianę metodologii, żeby lepiej zdiagnozować zjawisko bezdomności w Polsce
- I tak np. do badań powinny być włączone osoby przebywające np. na terenie ogródków działkowych, osoby „mieszkające kątem” oraz uchodźcy i nieudokumentowani migranci

szanowny Panie Rzeczniku,

W odpowiedzi na wystąpienie z dnia 29 listopada 2018 r., znak: IV.002.2.2016.ZŚ, a w rekomendacji dotyczących wprowadzenia zmian w *Ogólnopolskim badaniu liczby osób bezdomnych*, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących informacji.

Ogólnopolska Federacja na rzecz Rozwiązywania Problemu Bezdomności, w piśmie z dnia 25 października 2018 r., przedstawiła szereg postulatów związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzaniem *Ogólnopolskiego badania liczby osób bezdomnych*. Stąd też w dniu 11 grudnia 2018 r. w Zabrzu odbyło się spotkanie przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z członkami Ogólnopolskiej Federacji na rzecz Rozwiązywania Problemu Bezdomności, na którym omawiano przedstawione propozycje zmian.

W kierunku danych administracyjnych: agregowanie danych usługodawców

Metoda badania bezdomności w oparciu o dane gromadzone przez usługodawców jest rekomendowana przez specjalistów w dziedzinie badań nad bezdomnością min. skupionych w międzynarodowym projekcie MPHASIS oraz FEANTSA. Minimalizuje ona obciążenia respondentów (ludzi bezdomnych) oraz koszty badania. Jednocześnie pozwala na uzyskanie wszystkich istotnych wskaźników bezdomności niezbędnych do planowania efektywnej i prowadzącej do zmiany polityki publicznej wobec zjawiska.

rodzaj danych	poradnia zdrowia	ośrodek pomocy społecznej	noclegownia	schronisko specjalistyczne	schronisko	schronisko	schronisko	schronisko
imię	jest	jest	jest	jest	jest	jest	jest	jest
nazwisko	jest	jest	jest	jest	jest	jest	jest	jest
data urodzenia	jest	jest	brak	brak	jest	jest	jest	jest
miejsce urodzenia	jest	brak	brak	brak	brak	brak	jest	jest
płeć	jest	jest	brak	brak	brak	brak	brak	jest
stan cywilny	jest	jest	brak	brak	brak	brak	jest	jest
obywatelstwo	jest	brak	brak	brak	brak	brak	jest	jest
wykształcenie	jest	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak
ost. zameld. miejscowość	jest	brak	brak	brak	jest	jest	jest	jest
ost. zameld. województwo	brak	brak	brak	brak	jest	jest	jest	jest
rodzaj miejsca pobytu w dniu rejestracji lub przed przyjściem do placówki	jest	jest	brak	brak	brak	brak	jest	jest
data przyścia i data opuszczenia placówki	brak	brak	jest	jest	jest	jest	jest	jest
data kontaktu z instytucją	jest*	jest**	brak	brak	brak	brak	brak	brak
długość pobytu w warszawie	brak	brak	brak	brak	brak	brak	jest	jest
od kiedy bezdomny	jest	brak	brak	brak	brak	brak	brak	jest
przyczyna pierwszej bezdomności	brak	brak	brak	brak	brak	brak	jest	jest

„Dzięki łączeniu danych z różnych rejestrów uzupełniamy nie tylko wiedzę o liczbie osób bezdomnych przebywających w mieście ale także dowiadujemy się więcej o ich cechach. Rodzaj rejestru zależy od rodzaju pomocy świadczonej przez instytucje np. ośrodek pomocy społecznej gromadzi znacznie więcej danych niż jadłodajnia lub noclegownia niskoprogowa”

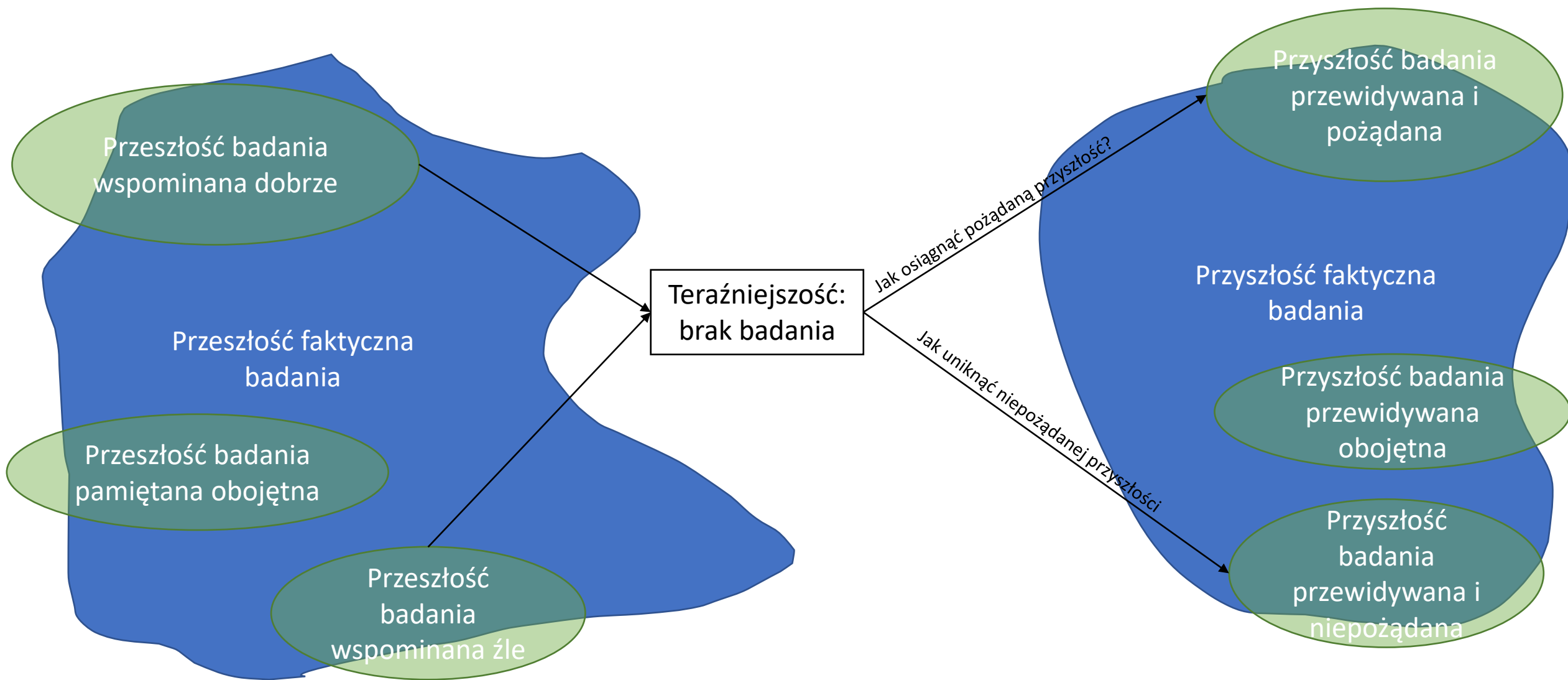
Julia
Wygnańska

BADANIE BEZDOMNOŚCI METODĄ AGREGACJI ZINDYWIDUALIZOWANYCH
DANYCH O OSOBACH KORZYSTAJĄCYCH ZE WSPARCIA INSTYTUCJI
POMOCOWYCH DLA LUDZI BEZDOMNYCH

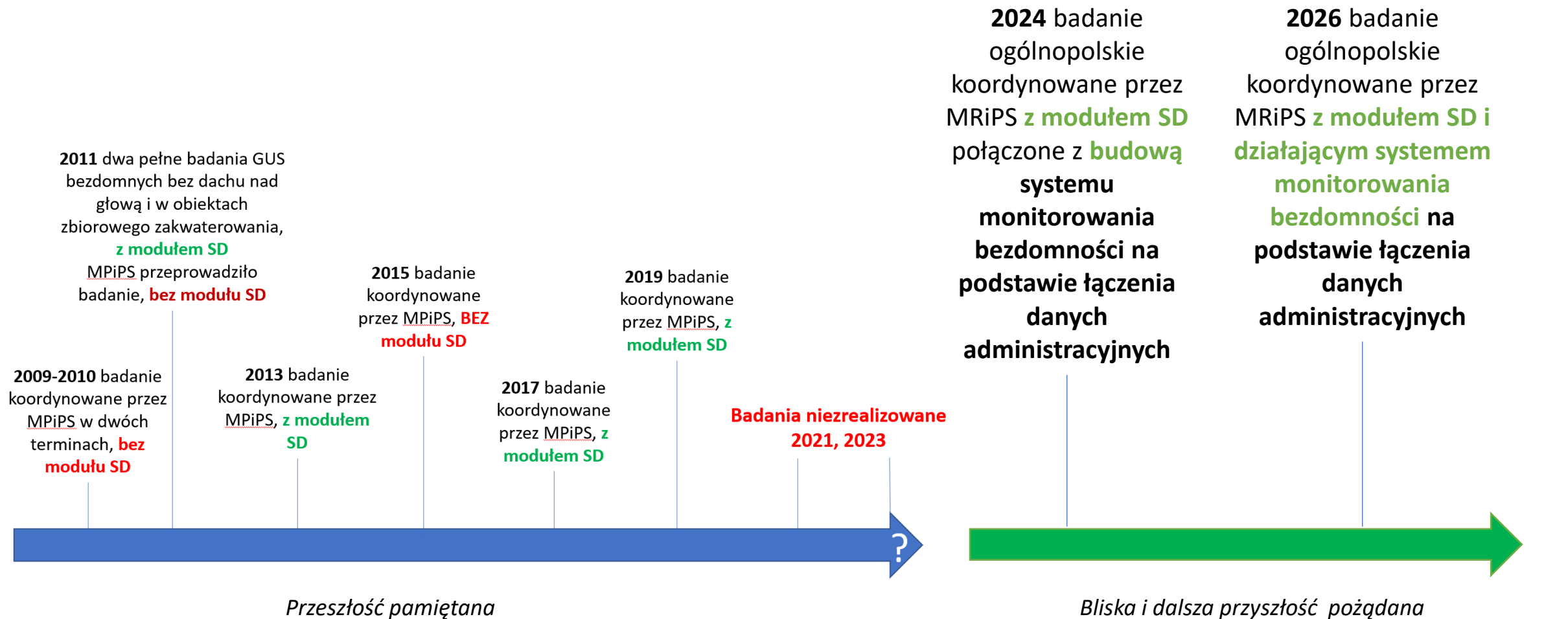
RAPORT KOŃCOWY Z WOLSKIEGO PILOTAŻU

Co dalej w badaniach ogólnopolskich i w projekcie badania tych badań?

Między niepamiętaną przeszłością a nieprzewidywaną przyszłością



Scenariusz pożądany na tle kalendarium przeszłości badania ogólnopolskiego



Pytanie, czy mając system monitoringu na podstawie łączenia danych administracyjnych, potrzebne będą nadal odrębne badania ogólnopolskie w punkcie w czasie?

Przegląd badań i dobrych praktyk z zagranicy

Przegląd **aktualnych badań i dobrych praktyk** z kraju i **zagranicy**

Zagranica: przykłady krajów rozwiniętych z Finlandią na czele

Pytania

1. Jak operacyjnie definiuje bezdomność rząd Finlandii w swoich strategiach?
2. W jaki sposób rząd Finlandii zbiera dane o bezdomnych: dane administracyjne, dane z badań specjalnych?
3. Jak dane są wykorzystywane w projektowaniu polityki społecznej na różnych poziomach ?
4. Czym różni się podejście fińskie gromadzenia danych o bezdomnych od podejścia polskiego, które stosowano w ogólnopolskim badaniu liczby osób bezdomnych?

Bariery i trudności na jakie napotykają w realizacji ogólnopolskiego badania jednostki samorządu terytorialnego

Pytania do wybranych koordynatorów badania z 2019 r.

1. Jaką rolę odgrywało ministerstwo, a jaką jednostki samorządu terytorialnego w ogólnopolskim badaniu liczby bezdomnych?
2. Jak mobilizowano lokalnych interesariuszy do udziału w ogólnopolskim badaniu?
3. Jakie problemy stwarzało wypełnianie kwestionariusza socjodemograficznego?
4. Jak wykorzystywano uzyskane dane w jednostce samorządu terytorialnego?

Zachęcam do pytań, uwag i komentarzy



POKONAĆ BEZDOMNOŚĆ
Promowanie dobrych praktyk
w rozwiązywaniu problemu bezdomności

WEBINARIUM
Analiza badań populacji osób doświadczających
bezdomności